

**FLASHES A.S.E.P.**  
SEPTIEMBRE - 1.997

## **FICHA TECNICA**

**Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra:  
A.S.E.P.

**Diseño Muestral:** 1.218 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

**Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 15 a 20 de Septiembre de 1.997, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

**Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

**Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 3 de Octubre de 1.997.

**DIRECCION:  
JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 1997. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL,  
INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

**“FLASHES”**  
**(SEPTIEMBRE 1997)**

Al analizar e interpretar los resultados del sondeo ASEP de este mes debe tenerse en cuenta, como siempre, el contexto socioeconómico y político en el que los entrevistados contestaron a las preguntas, razón por la cual se recuerdan a continuación aquellos acontecimientos que tuvieron mayor “saliencia” en los medios de comunicación durante la semana en que se realizó el trabajo de campo y los días inmediatamente anteriores.

Las entrevistas correspondientes a esta investigación se llevaron a cabo durante la semana del 15 al 20 de Septiembre, lo que ha permitido recoger opiniones sobre acontecimientos como las muertes de la Princesa Diana y de la Madre Teresa de Calcuta, el primer asesinato de ETA (un Policía Nacional) desde que en el mes de Julio asesinaran a Miguel Angel Blanco y otras cuestiones que fueron noticia en la primera quincena de este mes, ya que el mes de agosto fué relativamente tranquilo desde el punto de vista de sucesos de relieve. Sin embargo, puesto que el cuestionario se cerró el 10 de este mes, han quedado fuera algunos acontecimientos que han sido noticia con posterioridad, como la comparecencia en calidad de testigos en el caso FILESA de Felipe González y Alfonso Guerra, la comparecencia como imputados en el caso SOGECABLE de los jueces Garzón y Gómez de Liaño, la polémica por el “video” sobre “El verdadero rostro de ETA” elaborado por el Ministerio del Interior, y más recientemente, al escribir este comentario, la polémica por el tiroteo entre la Guardia Civil y miembros del comando Vizcaya de ETA en el que resultaron muertos dos integrantes de dicho comando. Algunas de estas cuestiones, si continúan teniendo actualidad, y otras noticias que ineludiblemente se producirán hasta el cierre del próximo cuestionario, serán abordadas en la próxima investigación.

En cualquier caso, conviene recordar que el contexto general en que se realizó el trabajo de campo estuvo muy afectado por la repercusión mediática mundial de la muerte de Diana de Gales y su prometido Al Fayed y, de manera casi inmediata, por la muerte de Teresa de Calcuta. Todavía no se habían apagado los ecos de la conmoción nacional producida por el secuestro y asesinato anunciado del concejal del PP en Ermua, Miguel Angel Blanco, recordado precisamente en la primera quincena de Septiembre por el festival-homenaje organizado por RTVE en la plaza de las Ventas en Madrid, aunque en este caso con mayor polémica entre los políticos y los diversos medios de comunicación por su organización y desarrollo que las masivas manifestaciones populares en toda España en los días siguientes al asesinato de Miguel Angel. Por otra parte, las noticias económicas emanadas de los medios de comunicación continuaron siendo positivas respecto a los datos de inflación y paro, y en general respecto al grado de cumplimiento de los criterios de Maastricht. Pero el ambiente social y político estaba todavía relativamente tranquilo, como consecuencia del paréntesis veraniego y del período semi-vacacional que vivía la mayor parte de la población durante la primera quincena del mes.

### **EL CLIMA DE OPINION**

Teniendo en cuenta los comentarios anteriores, no es de extrañar que el sistema de indicadores sociales más significativos que habitualmente se utiliza presente una situación prácticamente idéntica a la del mes de Julio, con algunas pequeñas excepciones que inmediatamente se comentarán, ya que no ha habido sucesos que pudieran haber modificado significativamente el clima de opinión en la sociedad española. En realidad, los pequeños cambios que se observan podrían atribuirse a las manifestaciones contra el terrorismo de ETA que tuvieron lugar en Julio después del asesinato de Miguel Angel Blanco (que no pudieron influir en las respuestas del sondeo de aquel mes), y que parecen haber repercutido positivamente (aunque en pequeña medida) sobre el Gobierno del PP.

Los dos indicadores económicos principales, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica de España, se mantienen en niveles prácticamente iguales que en Julio, superiores al punto de equilibrio y con valores muy superiores a los obtenidos desde la primavera de 1991, cuando finalizaron las operaciones en la

Guerra del Golfo, lo que parece indicar una alta dosis de satisfacción con la situación actual y optimismo respecto al futuro. Los dos indicadores de ahorro, la Propensión al Ahorro y la Proporción de los que Ahorran, se mantienen asimismo en los niveles de antes del verano, pero debe subrayarse que incluso aumentan levemente en ambos casos, alcanzando los valores más altos desde que se iniciaron las series en 1986, lo que sugiere que los españoles siguen abrigando ciertos temores respecto a lo que pueda deparar el futuro, y por ello no acaban de lanzarse al consumo (excepto los segmentos sociales más potentes económicamente).

Los indicadores sociales se mantienen asimismo en los niveles positivos de antes del verano, pero hay que insistir otra vez en lo anómalo de que el índice de Optimismo Personal, aún siendo superior al punto de equilibrio (indicando más optimistas que pesimistas) y situándose en un nivel significativamente superior al habitual durante los últimos años, continúe siendo inferior al índice de Evaluación de la Situación Económica, como se ha señalado desde abril de este año, contrastando con la pauta contraria observada durante más de diez años. Parece como si los individuos hubiesen internalizado las informaciones positivas que sobre la economía española transmiten los medios de comunicación pero no acabasen de ver reflejadas esas mejoras en su propia situación personal. En cualquier caso, es un hecho anómalo que se repite ya durante cinco meses, y que no parece fortuito ni banal.

En cuanto a los indicadores políticos, son también muy similares a los ya observados antes del verano: alta satisfacción con el funcionamiento de la democracia y con el Gobierno, moderado grado de alienación política, posicionamiento ideológico del electorado entre el centro y el centro izquierda, y entre el sentimiento de “tan español como nacionalista” y el de “más español que nacionalista”, satisfacción con la integración de España en la Unión Europea, y percepción intensa y generalizada de más beneficios que perjuicios para España en su conjunto y para la Comunidad Autónoma de residencia por dicha integración. Sin embargo, deben subrayarse dos pequeños cambios que podrían ser significativos, aunque su verdadero alcance solo podrá evaluarse si se repiten en meses sucesivos. El primero se refiere a que sigue aumentando la Satisfacción con el Gobierno, que se sitúa sin duda en el nivel más alto desde que finalizase la Guerra del Golfo en 1991. El segundo se refiere al significativo desplazamiento del posicionamiento medio del electorado en la escala de ideología hacia el centro; durante años

dicho punto medio se ha situado entre el 3,4 y el 3,5 utilizando una escala de 1 (extrema izquierda) a 7 puntos (extrema derecha), y solo en los últimos meses se había observado un valor medio de 3,6 en varias ocasiones, pero este mes se ha observado un valor medio de 3,7 puntos, que es sin duda la posición más próxima al centro (4,0 puntos) que se ha observado desde los años 1976 a 1978. Si esta tendencia se confirmase en meses sucesivos, podría afirmarse que se estaba produciendo un importante cambio en el centro de gravedad ideológico, aunque la diferencia de unas décimas pudiera parecer a los poco familiarizados con estos datos como aparentemente poco significativa. Este dato adquiere además mayor importancia cuando se pone en relación con el incremento significativo que se ha observado también este mes en la proporción de entrevistados (30%) que se identifican con España (en detrimento de la proporción que se identifica con su pueblo o ciudad, y manteniéndose en el mismo nivel habitual más bajo la proporción de quienes se identifican con su Comunidad Autónoma).

Debe resaltarse asimismo que el índice de Exposición a la Información es el segundo más alto desde que se comenzó a utilizar la nueva versión modificada en Octubre de 1996, lo que parece sugerir que los ciudadanos siguen con cierto interés la información que proporcionan los medios de comunicación.

La valoración media de las instituciones este mes, utilizando como siempre una escala de 0 a 10 puntos, proporciona el siguiente "ranking": La Corona (7,2 puntos), Fuerzas Armadas (5,7), Periodistas (5,3), Gobierno de la Nación y Audiencia Nacional (5,1), Bancos (4,9) y Jueces (4,7 puntos). La valoración de los Periodistas no parece haberse visto afectada negativamente por las acusaciones recibidas en ciertos ambientes a causa del accidente de automóvil en que se produjo la muerte de Diana de Gales, y contrasta con la de los Jueces, que por el contrario sigue afectada negativamente por las continuas noticias en que se ven involucrados, hasta el punto de que su valoración de este mes es cinco décimas inferior a la que lograron la última vez en que se preguntó por su imagen, en Febrero de este mismo año. Puede parecer que existe cierta incoherencia entre la valoración de la Audiencia Nacional y la de los Jueces, pero ello no es necesariamente así, ya que la opinión pública parece saber diferenciar entre las instituciones y sus incumbentes. Debe subrayarse asimismo que el Gobierno de la Nación mantiene por tercer mes consecutivo una valoración por encima de los 5 puntos, hecho que ha sido poco habitual desde 1992.

En cuanto a la valoración media de personajes públicos, utilizando asimismo una escala de 0 a 10 puntos, el “ranking” de este mes es el siguiente: Felipe González (5,2 puntos), José M<sup>a</sup> Aznar (4,9), Javier Arenas y Joaquín Almunia (4,8), Manuel Fraga (4,1), Alvarez Cascos (3,8) y Julio Anguita (3,7 puntos).

#### **COMENTARIO SOBRE LA VALORACION DE LIDERES**

Puesto que la cuestión de la valoración de los líderes ha sido objeto de comentarios e incluso de cierta controversia en los medios de comunicación durante las últimas semanas, parece necesario hacer aquí alguna referencia a ese tema. En primer lugar, debe señalarse que la valoración de un personaje social es solo una de las tres dimensiones de la imagen de dicho personaje, que en los sondeos ASEP se suelen analizar por separado: la notoriedad o grado de conocimiento, la valoración, y la dispersión opinática o grado de controversia de las opiniones respecto a la valoración de dicho personaje. Por supuesto, ciertos personajes públicos (entre los que se encuentran los líderes de los principales partidos políticos) tienen un alto grado de notoriedad (opinan sobre ellos casi la totalidad de los entrevistados), pero aparte de ellos, la notoriedad de la mayoría de los personajes aparentemente conocidos “por todo el mundo” solo alcanza a un 50% o menos de los entrevistados. Generalmente, los personajes con menor notoriedad suelen obtener valoraciones medias más altas, pues los que les conocen suelen ser favorables a ellos, mientras que los personajes muy conocidos, precisamente por serlo, suelen ser más controvertidos y despertar “fobias” y “filias” entre la población, lo que suele implicar que las valoraciones promedio son más bajas. Si un personaje tiene una valoración baja pero es poco conocido, siempre le queda la posibilidad de darse a conocer cuidando de resaltar sus aspectos más positivos, y lograr así incrementar su valoración media. Pero si un personaje tiene una valoración baja y es muy conocido, el trabajo de mejorar su imagen es una “misión casi imposible”. Lo mejor es tener una valoración alta y una alta notoriedad, pues ello posiblemente permita que la valoración se mantenga en el tiempo por inercia, pero si algún hecho hace que su imagen caiga bruscamente en la valoración de la opinión pública, la tarea de recuperar la imagen será también casi imposible.

Durante estos últimos años se pueden encontrar ejemplos ilustrativos de imágenes de diferentes tipos de líderes políticos, económicos y sociales y de su evolución en el tiempo. Pero, en lo que se refiere a los líderes políticos, tampoco se puede hablar de un solo modelo o prototipo. Es evidente que los líderes de los principales partidos políticos (AP-PP, UCD, CDS, PSOE, PCE-IU) alcanzan una notoriedad del 90% a los pocos meses de ocupar el cargo, y suelen

mantenerla incluso mucho tiempo después de abandonarlo. Así, en estos momentos, Aznar y Anguita mantienen una notoriedad superior al 90%, como también la tienen Adolfo Suárez, Manuel Fraga y Felipe González, pero no la tienen ya Santiago Carrillo, ni Calvo Sotelo, ni Hernández Mancha, ni Gerardo Iglesias, ni tampoco la ha alcanzado todavía Joaquín Almunia, aunque es previsible que la alcanzará en algunos meses.

Este mes, por ejemplo, la valoración de todos los líderes políticos ha disminuído respecto a la que obtuvieron en Julio. Pero, mientras las de González, Aznar y Anguita han disminuído tres décimas cada una, la de Almunia ha disminuído cinco. El dato significativo es que la notoriedad de González, Aznar y Anguita no ha sufrido modificaciones significativas, pues los tres están en el máximo nivel alcanzable, por lo que las variaciones en la valoración, al ser iguales, deben atribuirse a que la opinión pública es algo más “crítica” con los políticos en general al volver de vacaciones, en Septiembre, que cuando estaban a punto de irse de vacaciones, en Julio. La disminución en la valoración de Almunia, por el contrario, es algo mayor en términos relativos, lo que en cierto modo “agrava” esa menor valoración, debido a que se incrementan las diferencias relativas con respecto a González y Aznar. Las posiciones relativas de González, Aznar y Anguita entre sí no han variado, sin embargo.

Otra cuestión sobre la que parece haber cierta confusión es la que se refiere a la supuesta relación entre valoración del líder político y el voto a su partido. Evidentemente existe cierta relación, pero no absoluta. Antes de las elecciones de 1986 y de 1989, por ejemplo, la valoración de Suárez era muy alta, pero el CDS tuvo unos resultados electorales muy escasos. Anguita ha sido mejor valorado que Aznar durante años (e incluso fué mejor valorado que González durante los años 1994 y 1995), pero los resultados electorales del PSOE y del PP han estado siempre muy por encima de los de IU. González ha sido mejor valorado que Aznar antes de las elecciones de 1996, pero la intención de voto hacia el PP era superior a la del PSOE, y finalmente fué el PP quién ganó las elecciones. Lo que todo ésto significa es que la valoración de los líderes constituye un indicador importante que complementa, pero no sustituye, a la intención de voto, y que no tiene nada de extraño que González pueda seguir siendo mejor valorado que Aznar, aunque el PP tenga una intención de voto superior a la del PSOE. Pero el dato señalado es importante y debería tener alguna explicación. La que aquí se ofrece es la de que, en primer lugar, la valoración de Aznar se fué aproximando a la de González solo a partir de 1993, superándole incluso algún mes, y esta aproximación se ha acelerado a partir de comienzos de este año 1997, por lo que lo significativo es la evolución de las diferencias, que cada vez son más pequeñas. En segundo lugar, los datos comparados de intención de voto y de valoración de líderes sugieren lo que en cierto modo se sabía desde las encuestas pre-electorales anteriores a Marzo de 1996, es decir, que una parte del electorado que pensaba votar al PP no lo hacía

tanto para que el PP gobernase como para que el PSOE saliese del Gobierno. Ello significa que estos electores posiblemente no asignan altas valoraciones a Aznar, a pesar de que incluso ahora tienen intención de votar al PP en unas futuras elecciones, lo que hace que la valoración promedio no sea tan alta como si todos los que afirman que votarán al PP lo hicieran por razones positivas (favorables al PP) en lugar de por razones negativas (desfavorables hacia el PSOE).

Algunos investigadores sugieren que, al igual que la intención directa de voto debe ser “corregida” a partir del recuerdo de voto (habitual sobreestimación del recuerdo de voto al PSOE y subestimación del recuerdo de voto al PP) debería también corregirse la valoración de líderes para tener en cuenta ese factor. No se entiende, sin embargo, como podría hacerse esa corrección, ya que en el caso de la intención de voto, se dispone de los datos reales de las elecciones pasadas para “ajustar” el recuerdo de voto expresado, y en base a dicho ajuste, ajustar también la intención de voto. Pero para ajustar la valoración de líderes se carece del dato equivalente a los resultados electorales reales. Y el ajuste no puede hacerse partiendo del ajuste que implica la estimación de voto, ya que el mismo se hace sobre el conjunto de la muestra, y no para cada uno de los individuos que componen dicha muestra. Todo ajuste de las valoraciones, por tanto, tendría que hacerse sobre la base de criterios arbitrarios no objetivables, lo cual es muy arriesgado y por tanto no se estima conveniente llevarlo a cabo. Parece mejor intentar formular hipótesis explicativas como la propuesta anteriormente.

La intención de voto este mes continúa la tendencia crecientemente favorable al PP observada estos últimos meses, de manera que si en Junio la diferencia en la estimación de voto elaborada por ASEP era de 1,5 puntos porcentuales favorable al PSOE, en Julio la diferencia fué de 2,4 puntos porcentuales favorable al PP, y este mes la diferencia es de 3,8 puntos porcentuales favorable al PP. Los acontecimientos señalados ya en Julio, junto a la reacción popular a raíz del asesinato de Miguel Angel Blanco, las informaciones sobre la mejora de todos los indicadores macroeconómicos, y la lógica incidencia sobre el PSOE de los procesos judiciales y del cambio de líderes en el partido antes del verano, parecen explicar suficientemente la diferencia en la estimación de voto favorable al PP.

## **LA ACTUALIDAD**

Las cuestiones sobre las que se ha preguntado este mes tienen que ver, lógicamente, con la reacción popular después del asesinato de Miguel Angel Blanco (que como se ha indicado se produjo después de recogidas las entrevistas del sondeo de Julio) y su posible incidencia sobre las actitudes respecto a la lucha contra el terrorismo de ETA, la

polémica sobre los medios de comunicación, tanto en lo que respecta a los enfrentamientos entre las dos plataformas digitales como en lo que se refiere a la polémica suscitada con ocasión del mortal accidente sufrido por Diana de Gales y la cobertura informativa de todos los pormenores del caso, y otras cuestiones sobre política nacional que ayuden a comprender mejor cual es la imagen que los españoles tienen del Gobierno del PP, y sobre la financiación de los partidos.

### **Lucha contra el Terrorismo**

El 56% de los entrevistados opinan que “ahora hay mucha más unidad o algo más de unidad que antes entre todos los partidos democráticos en su lucha contra el terrorismo”, pero un 36% creen que hay más o menos la misma unidad que antes, y solo un 4% creen que hay algo menos o mucha menos unidad que antes.

Utilizando una escala de cinco puntos para medir el grado de acuerdo o desacuerdo con la política de lucha contra el terrorismo de ETA y de su entorno que defiende cada uno de los principales partidos políticos se ha podido comprobar que existe un claro y predominante grado de acuerdo con las políticas seguidas por el PP y por el PSOE (casi la mitad de los entrevistados se muestran de acuerdo, frente a alrededor de un 20% que se muestran en desacuerdo), un cierto equilibrio de opiniones entre quienes están de acuerdo y quienes están en desacuerdo con las políticas que defienden IU y CIU, un predominio del desacuerdo con las políticas defendidas por el PNV y EA, y un muy claro desacuerdo con la política que defiende HB (el 70% de los entrevistados se muestran en desacuerdo con ella, frente a solo un 3% que se muestran de acuerdo).

Preguntando de una manera más directa, el 26% de los entrevistados creen que el PP es el partido político que sabe mejor “como terminar con los conflictos y con la violencia en el País Vasco”, mientras que solo un 12% mencionan al PSOE y un 6% al PNV (el 50% de los entrevistados no contestó a la pregunta). Y, por el contrario, un 55% de los entrevistados opina que HB es el partido político que hace más difícil la posibilidad de terminar con los conflictos y con la violencia en el País Vasco (un 31% de la muestra no contestó a la pregunta).

De los tres “finales” más deseables a los conflictos en el País Vasco que se ofrecían a los entrevistados un 48% se decidió por el de que “ETA entregue las armas y luche solo políticamente, democráticamente, en las elecciones”, pero un 37% sería partidario de

que “el Gobierno del País Vasco y el Gobierno de la Nación, conjuntamente, acaben para siempre con el problema de ETA”. Solo un 5% de los entrevistados opinan que el final más deseable es “la independencia de Euskadi respecto a España”.

En lo que respecta al polémico festival-homenaje a Miguel Angel Blanco organizado por RTVE y celebrado en la plaza de las Ventas de Madrid, el 60% de los entrevistados “hubiera preferido que el homenaje y la recaudación de fondos fuese destinado a todas las víctimas del terrorismo, y no solo a Miguel Angel Blanco, pues todas las víctimas merecen ser recordadas y homenajeadas, sin distinciones”, mientras que un 21% afirma estar “totalmente de acuerdo con que se haga este homenaje y recaudación de fondos, con el fin de que no se olvide la reacción del pueblo español ante su asesinato, ya que Miguel Angel representa a todas las víctimas del terrorismo”. Solo un 14% de los entrevistados piensa que “este homenaje parece una instrumentalización política, y por tanto no debería haberse celebrado”, y un 4% opina que “el homenaje puede ser interpretado por ETA y su entorno como una provocación y, por tanto, podría ser la causa de nuevos atentados”.

### **Polémicas en torno a los Medios de Comunicación**

Los conflictos entre medios de comunicación parece que siguen sin apasionar a la opinión pública española, como ya se había observado al preguntar por ellos en meses anteriores. Un 52% de los entrevistados no opina sobre los conflictos entre las dos plataformas digitales, Canal Satélite (patrocinado principalmente por el Grupo PRISA y por Canal Plus), y Vía Digital (patrocinado principalmente por Telefónica y TVE). Además, un 24% de los entrevistados opina que ninguno de los dos grupos lleva razón en el conflicto que mantienen, un 10% creen que llevan razón los dos más o menos por igual, y por tanto solo un 8% y un 6% respectivamente creen que tienen razón Canal Satélite o Vía Digital, proporciones cuya diferencia es claramente no-significativa.

En cuanto a si el entrevistado se había abonado ya o pensaba abonarse a alguno de estos dos grupos de televisión digital, las respuestas parecen sugerir que, de momento, los españoles se lo están pensando, y no parecen estar muy decididos a pagar por lo que hasta ahora han tenido gratis. Concretamente, el 79% de los entrevistados dice que de momento ni se ha abonado ni piensa abonarse a ninguno de los dos, y otro 14% adicional no responde a la pregunta, por lo que solo un 3%

afirma haberse abonado o piensa abonarse a Canal Satélite, otro 3% afirma lo mismo respecto a Vía Digital, y un 1% dice estar ya abonado o piensa abonarse a las dos plataformas. De momento, pues, desinterés y empate técnico.

Otra polémica en la que se han visto implicados los medios de comunicación es la que se suscitó como consecuencia del accidente de automóvil en que murieron la Princesa Diana y su prometido Al Fayed. Por una parte, y en los primeros momentos sobre todo, se habló de la responsabilidad y posible culpabilidad de los “papparazi” por el acoso al que sometieron a la pareja cuando se dirigían en automóvil a la residencia del segundo en París. Por otra parte, ha habido también críticas a lo que se considera un “espectáculo mediático mundial” en torno a la muerte y funerales organizados en Londres. Pasados los primeros momentos, cuando se llevó a cabo el trabajo de campo de esta investigación las opiniones estaban algo más sedimentadas, y por ello se preguntó, en primer lugar, por la cobertura informativa que se había dado a la muerte de Diana de Gales y a la de la Madre Teresa de Calcuta. Pues bien, un 71% de los españoles de 18 y más años opinan que la información sobre la muerte de Diana de Gales fué excesiva, un 24% adecuada y un 2% insuficiente, mientras que, respecto a la cobertura informativa de la muerte de Teresa de Calcuta, un 11% opina que fué excesiva, un 59% la adecuada, y un 27% insuficiente.

Además, y puesto que en un solo día (el sábado 7 de Septiembre) coincidieron el funeral por la Princesa Diana, la muerte de la Madre Teresa, y el asesinato de un Policía Nacional a manos de ETA (el primer atentado que se producía desde el asesinato de Miguel Angel Blanco) en el País Vasco, se pidió a los entrevistados que contestaran, en el supuesto de que hubiesen sido el responsable de las noticias en televisión, en qué orden habrían dado esas noticias, lo que implicaba una forma indirecta de preguntar a los entrevistados por la importancia que en su opinión tenía cada una de esas noticias. Cada entrevistado tenía por tanto que asignar un rango, del 1 al 3, a cada una de las tres noticias, lo que ha permitido comprobar que un 51% de los entrevistados opina que el asesinato del Policía Nacional debería haber sido la primera noticia, un 57% opinan que la muerte de Teresa de Calcuta debería haber sido la segunda noticia, y un 58% dicen que la noticia sobre el funeral de Diana de Gales debería haber sido la tercera noticia. Calculando la media aritmética de los rangos asignados a cada una de las tres noticias, se observa el mismo orden, ya que el rango medio asignado al asesinato del Policía Nacional es

1,7 mientras que se asigna 1,9 a la muerte de la Madre Teresa y 2,4 al funeral de la Princesa Diana.

En cuanto a las posibles consecuencias políticas, sobre todo para la Familia Real Británica, de las circunstancias que han rodeado la muerte de Diana de Gales, los datos muestran que un 50% de los entrevistados opinan que el Príncipe Carlos debería renunciar a sus derechos de sucesión a la Corona Británica en favor de su hijo Guillermo, frente a un 18% que no lo cree así y un 33% de entrevistados que no opinan sobre la cuestión.

Pero un 51% de los entrevistados no creen ni seguro ni probable que “los escándalos que han protagonizado diversos miembros de la Familia Real de Inglaterra, incluido el divorcio de los príncipes Carlos y Diana, así como la muerte de esta última en accidente de automóvil, podrían provocar el final de la Monarquía en Inglaterra y su sustitución por una República”. En realidad, solo un 18% de los entrevistados creen que ese desenlace sea seguro o probable, y un 30% no tiene opinión o cree que “depende” de otros factores.

Por último, se pidió a los entrevistados que, tomando en consideración la información de que disponían en esos momentos, señalaran de forma espontánea, sin sugerir ninguna respuesta en absoluto, quién creían que había tenido más responsabilidad en el accidente mortal de la Princesa Diana. Solo un 19% de los entrevistados no contestó a la pregunta, a pesar de que las preguntas “abiertas”, en las que no se sugiere ninguna respuesta a los entrevistados, suelen tener un muy alto índice de no-respuesta. Y las dos respuestas más frecuentes fueron que el máximo responsable fué “el conductor del automóvil, por ir borracho y a excesiva velocidad” (28%) y que nadie fué responsable, o que lo fué el destino, la casualidad, la mala suerte, etc. (25%). Solo un 11% de entrevistados señalaron a “los reporteros gráficos, por acosar al automóvil” como máximos responsables, y proporciones inferiores mencionaron a “los servicios de inteligencia (espionaje) británicos, para evitar el matrimonio de Diana con Al Fayed” (9%), “la propia Princesa Diana, por no haber sabido estar en su papel como mujer casada y/o divorciada” (3%), “el Príncipe Carlos, por no haber sido un buen esposo” (2%), “la Casa Real Británica en general” (2%), y “los medios de comunicación sensacionalistas” (1%).

## **Evaluación de Políticas del Gobierno de la Nación**

El mes de Septiembre, al comenzar el “nuevo curso”, parece apropiado para preguntar a los ciudadanos su opinión-evaluación sobre las diferentes políticas sectoriales seguidas por el Gobierno de la Nación así como por el grado de confianza que tienen en que el Gobierno logrará avanzar positivamente en cada una de dichas áreas durante los próximos meses. En ambos casos se ha utilizado una escala de 0 a 10 puntos en la que el 0 significa la peor calificación (o la mínima confianza) y el 10 significa la mejor evaluación (o la máxima confianza).

En lo que respecta a la evaluación de las políticas seguidas, es decir, de lo ya realizado, la política económica en general y las medidas para entrar en la Moneda Unica Europea son las únicas que reciben una calificación superior a 5 puntos (5,2 en ambos casos), pero las demás políticas reciben calificaciones solo algo más bajas: la lucha contra el terrorismo (4,8), la reducción del paro y el mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones (4,6 en ambos casos), la reducción de las listas de espera en la Seguridad Social y el respeto a la independencia de los jueces (4,3 en ambos casos), y la reducción de desigualdades entre Comunidades Autónomas (4,2 puntos).

Es importante subrayar que el grado de confianza en que el Gobierno logrará resultados positivos en cada una de estas políticas en los próximos meses es superior al de la evaluación de lo ya realizado, lo que indica claramente que el electorado tiene bastante confianza en la capacidad del Gobierno de la Nación para solucionar los problemas existentes. La única excepción es la que se refiere a la política económica en general, que recibe la misma puntuación en ambos casos, es decir, la más alta en cuanto a lo ya realizado y la segunda más alta en cuanto a la confianza en el futuro. La confianza media en cada una de las políticas sectoriales es la siguiente: las medidas para entrar en la Moneda Unica Europea (5,4 puntos), la política económica en general (5,2), la lucha contra el terrorismo (5,1), la reducción del paro y el mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones (4,8 en ambos casos), la reducción de listas de espera en la Seguridad Social (4,7), el respeto a la independencia de los jueces (4,6), y la reducción de desigualdades entre Comunidades Autónomas (4,5 puntos). Como puede comprobarse, las posiciones relativas son casi idénticas en ambas puntuaciones, aunque se observa una mayor confianza relativa en las medidas para entrar en la MUE.

Se ha incluido aquí también una pregunta sobre la financiación de los partidos debido a que parece que será una de las cuestiones que probablemente ocuparán una parte significativa en las discusiones que mantendrán los partidos políticos en el Parlamento en los próximos meses, como consecuencia de la notoriedad alcanzada por los diversos casos judiciales de supuesta financiación irregular o incluso ilegal de diversos partidos políticos. Al plantear a los entrevistados cuatro posibles formas de financiación de los partidos políticos para que señalaran la que mejor reflejaba su opinión sobre esta cuestión, casi la mitad (44%) contestaron que “sólo con las cuotas de sus afiliados”. Además, un 15% opinaron que los partidos políticos deberían financiarse “con las cuotas de sus afiliados y subvenciones del Estado”, un 10% “con las cuotas de sus afiliados, subvenciones del Estado y donaciones de empresas privadas”, y un 9% “con las cuotas de sus afiliados y donaciones de empresas”. Pero un 22% de los entrevistados no opinaron sobre esta cuestión.