

**FLASHES A.S.E.P.**

**MAYO - 1999**

**FICHA TECNICA**

- Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra: A.S.E.P.
- Diseño Muestral:** 1.213 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y estratos de municipios según su número de habitantes. Selección aleatoria de municipios y secciones censales dentro de cada estrato y de cada Comunidad Autónoma. Selección de hogares mediante sistema de rutas aleatorias dentro de cada sección censal. Selección final del entrevistado en cada hogar mediante cuotas de sexo y edad.
- Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 10 a 14 de Mayo de 1.999, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.
- Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.
- Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 28 de Mayo de 1.999.

**DIRECCION:  
JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 1999. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

**"FLASHES"**

(MAYO 1999)

Los datos de este mes sugieren que ha acabado el aparente "bache" iniciado en Febrero, y que se había reflejado en una tendencia hacia el empeoramiento del Sistema de Indicadores de ASEP. En efecto, todos los indicadores este mes muestran una significativa mejora respecto a los de los tres meses anteriores, situándose otra vez en el nivel que tenían en Enero o en Diciembre pasados. Este cambio requiere, como es lógico, algunos intentos de explicación e interpretación.

La explicación que se ha estado sugiriendo aquí es la de que, como se indicó en los "Flashes" de Febrero, se podría haber entrado en un período en el que, al no ser posible una mejora continuada de los indicadores, por haberse llegado a los niveles más altos conocidos desde hace trece años, se observarían fluctuaciones que indicarían sucesivamente mejoras y empeoramientos, pero dentro de una cierta estabilidad de los indicadores en niveles altos. Si esta hipótesis fuese cierta, el empeoramiento relativo de los tres meses precedentes podría explicarse por el inicio de la guerra de Kosovo (en Marzo), el repunte de la inflación (en Abril) y, en lo que respecta exclusivamente al Gobierno, las frecuentes y continuadas noticias que implicaban a algunos dirigentes del PP (especialmente a Piqué, a algunos altos cargos en Zamora, al alcalde de Toledo, o a responsables del Ministerio de Agricultura), en presuntos casos de corrupción.

¿Qué ha ocurrido para que estas razones no hayan continuado produciendo sus efectos, sino más bien los contrarios, en el sondeo del mes de Mayo? Como hipótesis más plausible parece que lo que ha ocurrido es que se ha iniciado la "pre-campaña" electoral, y por tanto la opinión pública se ve confrontada con la realidad de tener que votar pronto, el 13-J, lo que parece llevar a los ciudadanos a una comparación entre las principales opciones electorales, y a evaluar con un cierto mayor rigor las actuaciones del Gobierno de la Nación y las del PSOE como principal partido de la oposición. Pues bien, cuando se acababan de iniciar las entrevistas correspondientes al sondeo de este mes se produjeron unas

### III

declaraciones del Secretario General del PSOE, Joaquín Almunia, en las que confirmaba que "Borrell seguiría siendo el candidato a la Presidencia por parte del PSOE, *salvo causa mayor*", frase que no sólo fue muy comentada en los medios de comunicación, sino que constituyó la "puntilla" para Borrell, como pocos días después se comprobó. Debe resaltarse aquí, por otra parte, que la renuncia de Borrell como candidato se produjo el viernes 14 de Mayo, y el trabajo de campo para este sondeo concluyó el sábado 15, razón por la cual es imposible pensar que los resultados obtenidos este mes se hayan visto afectados por dicha renuncia, pero sí por la declaración antes citada, que no hacía sino demostrar el escaso respaldo que Borrell tenía dentro de su propio partido. Más adelante se comentará en extensión la valoración de los tres líderes que ha tenido el PSOE desde hace varios años, es decir, Felipe González, Joaquín Almunia y Josep Borrell.

Pero, si bien es posible que el desconcierto dentro del PSOE haya tenido un efecto favorable para el PP y el Gobierno, la mejora en el resto de los indicadores tiene que haberse producido por otras razones, es decir, porque hayan dejado de tener efecto algunas de las razones que llevaron al relativo empeoramiento de éstos durante los últimos tres meses. Tomando en consideración sólo los hechos anteriormente mencionados, parece poder afirmarse que la guerra de Kosovo ha dejado de tener el efecto negativo que tuvo en sus comienzos, posiblemente porque esas consecuencias ya han sido "amortizadas", de manera que a la gente ha dejado de interesarle una noticia que se mantiene ya desde hace meses en los medios de comunicación, y que por tanto comienza a "aburrir" al no tener desenlace. (Este tema es demasiado importante como para poder tratarlo aquí en profundidad, pero habrá que estudiar el "hastío" que provoca en las audiencias el mantener una noticia durante mucho tiempo, cuyo efecto más inmediato parece ser el de producir desinterés. No parecería posible que los pueblos soportasen hoy una guerra que durase seis años, como la II Guerra Mundial, viendo todos los días en televisión la información sobre el desarrollo de la guerra). Los datos que se presentan aquí sobre este tema sugieren que las opiniones prácticamente no han variado desde el mes pasado.

En cuanto a las noticias que pretendían implicar al PP en casos de corrupción, posiblemente han dejado de tener impacto debido a que, como la información procedente del PP y del

Gobierno parecen haber puesto de manifiesto, incluso si fuesen ciertas no serían comparables a los casos en los que se vio implicado el PSOE hace unos años, cuestión que parece haber percibido la opinión pública.

Finalmente, las noticias sobre el incremento de la inflación (que se han visto reiteradas hace solo unos días, cuando ya había finalizado el trabajo de campo), probablemente han dejado de tener un fuerte impacto negativo sobre la opinión pública, debido a que está siendo compensada por la disminución del paro, que no sólo es evidente en los datos oficiales (INEM, EPA y altas en la Seguridad Social), sino que se ven totalmente confirmados, mes a mes, por los resultados del sondeo ASEP, como se puede comprobar en el Informe.

En resumen, los resultados de este mes de Mayo, positivos en general, y en particular para el Gobierno, parecen ser consecuencia de una menor presión negativa de ciertos hechos sobre la imagen del Gobierno, y de una falta de credibilidad del principal partido de la oposición como alternativa a las políticas del actual Gobierno.

## **EL CLIMA DE OPINION**

Los dos indicadores económicos y de consumo más significativos, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, aumentan considerablemente este mes por comparación con los valores que obtuvieron en los meses precedentes, hasta el punto de que no solo están claramente por encima del nivel de equilibrio, sino que alcanzan los valores más altos (o casi más altos) de los últimos doce meses. Los españoles, por tanto, parecen estar satisfechos de la situación económica nacional y confían en que dicha situación seguirá siendo buena, y por ello se sienten con suficiente seguridad como para incrementar su consumo.

Sin embargo, el recuerdo de otras épocas recientes de mayor inflación y mayor nivel de paro, limitan las posibilidades de incrementar el consumo, lo que explica que el nivel de

ahorro siga siendo alto, como demuestran los valores de los dos indicadores principales de ahorro que se utilizan habitualmente.

Los indicadores sociales apenas muestran variaciones, como es habitual, excepto en el caso del Índice de Optimismo, que como los dos indicadores económicos citados, muestra también una mejora significativa, logrando el nivel más alto de los últimos doce meses, por supuesto claramente por encima del nivel de equilibrio. Una vez más, sin embargo, el Optimismo Personal se encuentra levemente por debajo de la Evaluación de la Situación Económica, lo que parece sugerir que los individuos no perciben que su situación personal (que conocen directamente por propia experiencia) mejore tanto como la nacional (que conocen a través de las informaciones que reciben de los medios de comunicación).

En cuanto a los indicadores políticos, sugieren asimismo una mejora significativa respecto a meses anteriores, de manera que la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia y la Satisfacción con el Gobierno retornan ambas al segundo valor más alto de los últimos doce meses. Al mismo tiempo, la alienación política se reduce hasta el valor más bajo de los últimos doce meses. Pero debe resaltarse un repunte del sentimiento nacionalista, puede que como consecuencia de las próximas elecciones, aunque se mantiene algo más cerca del polo español que del nacionalista.

Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea se mantienen en sus niveles habituales, ligeramente más bajos que el mes pasado, pero fluctuando siempre en una banda estrecha de valores de satisfacción considerablemente altos.

La imagen pública de las instituciones ha mejorado también, coherentemente con el clima de opinión descrito, por comparación con el mes precedente, de manera que las cuatro instituciones por las que se pregunta todos los meses han recibido puntuaciones medias superiores a las de Abril. Concretamente, y utilizando una escala de 0 a 10 puntos, el "ranking" de valoraciones de este mes es el siguiente: La Corona (7,1 puntos), la Guardia Civil (5,6), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (4,9), el Congreso de los Diputados (4,7), los Bancos (4,6) y los Sindicatos (4,4 puntos). No obstante, si bien se ha

indicado que la valoración de las cuatro instituciones fijas es algo mayor este mes que el pasado, las tres instituciones no fijas obtienen valoraciones algo más bajas que la obtenida la última vez que se preguntó por ellas, de manera que el Congreso de los Diputados recibe ahora tres décimas menos que en Junio de 1998, los Sindicatos tres décimas menos que en Noviembre, y la Guardia Civil ocho décimas menos que en Octubre (aunque a pesar de esa reducción logra la segunda valoración más alta de las de este mes, sólo inferior a la de La Corona).

En cuanto a la valoración de líderes o personajes públicos, el "ranking" de este mes es el siguiente: Felipe González (5,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Loyola de Palacio (5,0), José M<sup>a</sup> Aznar (4,8), Rosa Díez (4,5), Josep Borrell (4,2), Rafael Arias Salgado (3,9) y Julio Anguita (3,8 puntos). Debe insistirse, una vez más, que la noticia sobre la renuncia como candidato a la Presidencia del Gobierno de Josep Borrell se produjo solo un día antes de que finalizasen las entrevistas de este mes, por lo que no se puede atribuir a esa renuncia la baja valoración de Borrell.

### **LA IMAGEN DE JOSEP BORRELL**

*La renuncia de Borrell como candidato a la Presidencia del Gobierno era, como suele decirse, una renuncia anunciada, pues desde que ganó las elecciones primarias, derrotando al candidato oficial del aparato del PSOE, Joaquín Almunia, estaba claro que le sería muy difícil llevar a cabo su labor sin el apoyo entusiasta del aparato de su partido.*

*La imagen pública de Borrell no ha sufrido cambios importantes a lo largo del año en que ha sido candidato, y los que ha experimentado han sido más bien para ir a peor y no a mejor. En efecto, su notoriedad (medida por la proporción de electores, es decir, españoles de 18 y más años, que opinan sobre él) no ha llegado al nivel de Felipe González y José M<sup>a</sup> Aznar (sobre quienes opinan regularmente más del 90% de los entrevistados), aunque ha aumentado algo desde Abril de 1998 (cuando no*

*llegaba al 80%) hasta la actualidad (casi en el 90%). Pero debe subrayarse que la notoriedad de Borrell ha sido a lo largo de estos trece meses siempre ligeramente superior a la de Joaquín Almunia.*

*En cuanto a valoración, los españoles han asignado siempre a Borrell una puntuación media significativamente inferior a la de Felipe González. Pero además, su valoración ha sido también, generalmente, inferior a la del Secretario General de su partido, Joaquín Almunia, y sobre todo a partir de Noviembre de 1998, sin que se advirtiese ninguna tendencia que sugiriese que Borrell sería pronto mejor valorado que Almunia, lo que significa que era percibido por los españoles como "el tercero" dentro del PSOE, lo que no favorecía precisamente su papel como candidato a la Presidencia, y por tanto como competidor directo de Aznar.*

*Precisamente, al comparar a Borrell con Aznar se advierte asimismo que durante unos meses (entre Abril y Octubre de 1998) hubo cierta alternancia entre ambos líderes en cuanto a quién obtenía una valoración más alta. Pero desde Noviembre de ese mismo año la valoración de Aznar ha sido consistente y claramente superior a la de Borrell.*

*En realidad, sin comparar con nadie, sino observando directamente la evolución de la valoración obtenida por Borrell, se puede comprobar que ha ido empeorando a lo largo de estos trece meses, de manera que las correspondientes a Abril y Mayo constituyen las dos peores desde Abril de 1998.*

*Incluso cuando se compara la valoración de Borrell con las de González y Almunia entre los votantes del PSOE se puede observar que ha sido siempre mucho menos valorado que Felipe González, y aunque fue mejor valorado que Almunia hasta Diciembre de 1998, desde esa fecha su valoración ha sido muy similar a la del Secretario General del PSOE, e incluso inferior en estos últimos sondeos.*

## VIII

*La evidencia empírica, por tanto, parece indicar que Borrell no había sido capaz de superar a los otros dos líderes del PSOE ni en el electorado en general, ni siquiera entre los propios votantes del PSOE. Las razones de que esto sea así pueden ser unas u otras, pero el hecho en sí parece incuestionable, como lo es también que su renuncia, o en caso contrario, su derrota electoral, parecían seguras.*

*Imagen de Personajes Públicos  
(% que opinan y valoran)*

	IV-98	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
González	92	91	-	93	92	-	93	-	94	-	92	-	93
Almunia	78	79	79	-	76	82	-	83	-	78	-	81	-
Borrell	78	84	82	85	80	84	83	87	89	84	84	89	87
Aznar	91	91	89	93	92	93	93	93	95	92	92	94	93

*Imagen de Personajes Públicos  
(Valoración media, x)*

	IV-98	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
González	5,2	5,2	-	5,1	5,3	-	5,2	-	4,9	-	5,3	-	5,1
Almunia	4,8	4,8	4,4	-	5,0	5,0	-	5,0	-	4,8	-	4,5	-
Borrell	4,6	5,0	4,7	4,6	5,0	5,0	4,5	4,7	4,4	4,7	4,4	4,2	4,2
Aznar	4,7	4,9	4,5	4,7	4,7	5,0	4,9	4,9	4,9	5,1	4,8	4,6	4,8

*Imagen de Líderes del PSOE entre los Votantes del PSOE  
(Valoración media, x)*

	IV-98	V-98	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99
González	7,2	7,4	-	7,2	7,4	-	7,4	-	7,0	-	7,4	-	6,9
Almunia	5,8	6,0	5,9	-	6,1	6,2	-	6,5	-	5,7	-	5,6	-
Borrell	5,5	6,5	6,2	5,9	6,2	6,4	6,0	6,1	5,9	5,9	6,0	5,5	5,4

Como consecuencia de la mejora generalizada de todos los indicadores, y de la situación descrita de mejora de la imagen del PP y del Gobierno de la Nación, así como de la imagen de desunión y confusión que está dando el PSOE (incluso antes de la renuncia de Borrell como candidato, como se ha indicado), la estimación de voto asigna una diferencia de casi seis puntos a favor del PP, más o menos como en Febrero. Al comparar estos datos estimados con los realmente obtenidos en las elecciones de 1996, se observa que el incremento de la diferencia parece atribuible a un ligero incremento del voto hacia el PP (un punto porcentual más que entonces) y a una pérdida de casi cuatro puntos porcentuales

por parte del PSOE. Una vez más, sin embargo, conviene no olvidar que esta estimación se basa en una abstención estimada que es dos puntos porcentuales superior a la de 1996, lo que hace suponer que parte de los votantes que parece perder el PSOE podrían estar entre esos nuevos "abstencionistas" estimados, quienes, al acercarse las elecciones generales, podrían cambiar de opinión y decidirse a votar, como ya ocurrió en las elecciones de 1993 y 1996.

## **LA ACTUALIDAD**

La actualidad de este mes se ha centrado en solo dos cuestiones que parecen haber acaparado la atención de los medios de comunicación, la guerra de Kosovo y las próximas elecciones europeas, autonómicas y locales.

### **Conflictos Internacionales**

Continúa creciendo la proporción (33%) de entrevistados que piensa que Kosovo tiene más razón que Serbia en el conflicto que enfrenta a estas dos sociedades, siendo una minoría la proporción de quienes creen que lleva razón Serbia (6%). Además, la duración y la amplia información sobre este conflicto explica que cada vez sea más pequeña la proporción de entrevistados que no tienen opinión sobre esta cuestión, desde 50% en Marzo a 28% ahora en Mayo.

La opinión sobre el inicio de los bombardeos sigue siendo mayoritariamente contraria, como en meses anteriores, incluso algo más contraria que en Abril.

Asimismo, los españoles no sólo se muestran mayoritariamente contrarios a que continúen los bombardeos sobre Serbia, sino que son aún más contrarios que en Abril.

Por otra parte, la opinión pública sigue siendo contraria al envío de tropas terrestres, en igual medida que en Abril.

En cuanto a qué hacer con los refugiados albanokosovares, se confirman los datos de Abril, en el sentido de que la opinión mayoritaria es la de que lo mejor es repartirles entre todos los países de la OTAN de forma temporal, de manera que una vez terminado el conflicto puedan volver a su tierra, pero en sólo alguna menor proporción se preferiría que los refugiados permanezcan en los países limítrofes y los países de la OTAN ayuden económicamente, o bien que permanezcan en los países limítrofes y los que precisen mayor atención médica sean trasladados a otros países de la OTAN.

Más de tres cuartas partes de los entrevistados afirman estar de acuerdo con la decisión de que España acoga a unos miles de refugiados procedentes de Kosovo, y un 42% estarían incluso dispuestos a acoger en su casa a alguno de esos refugiados (mayoritariamente a un niño o niña). Casi tres cuartas partes de estos entrevistados dicen estar muy o bastante seguros de que acogerían a algún refugiado.

Finalmente, y en relación con las razones últimas de la intervención aliada en Kosovo, la mayoría (30%) de los entrevistados afirma que, "aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra...", pero un 20% afirman que "los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia...".

### **Política Nacional**

A medida que se aproximan las elecciones parece incrementarse la voluntad de los españoles por participar en ellas, de manera que, según los datos de este mes, un 76% afirma que votará (con toda seguridad o probablemente) en las elecciones europeas, un 79% dice que votará en las autonómicas, y un 80% que participará en las elecciones locales. Debe recordarse, a estos efectos, que la participación en elecciones generales suele ser próxima al 75-80 por ciento, pero que la participación ha sido tradicionalmente más baja en las elecciones europeas, por lo que esta estimación de participación podría estar algo sobrestimada.

De acuerdo con los datos de intención de voto directa, sin ningún tipo de corrección, el PP aventajaría al PSOE en 4 puntos porcentuales en las elecciones europeas, en 3 puntos porcentuales en las elecciones locales, y en 9 puntos porcentuales en las elecciones autonómicas.

En un documento aparte se presentarán los pronósticos respecto a cada una de las tres elecciones, que son sólo aproximaciones debido, por una parte, a las variaciones en el mayor o menor grado de acierto en lo que se refiere a la participación/abstención, y por otra parte, al hecho de que la muestra de esta investigación es insuficiente como para poder hacer pronósticos electorales fiables en las elecciones autonómicas o en las locales a esos niveles de desagregación. Más concretamente, en lo que respecta a las elecciones europeas, al tratarse de distrito único, los pronósticos pueden ser más fiables, incluso aunque la muestra de cada mes sea de 1.200 entrevistas. Pero, en lo que respecta a las elecciones autonómicas, no se pueden elaborar pronósticos para cada una de las Comunidades en que habrá elecciones, pues se requeriría disponer de una muestra de alrededor de 1.000 entrevistas por Comunidad, o cuando menos, de 500 por Comunidad (arriesgando mucho). Cualquier pronóstico basado en un número inferior a 500 entrevistas por Comunidad tiene graves riesgos de falta de representatividad muestral. En esta misma línea, no es posible elaborar pronósticos para cada municipio, ni siquiera para los de mayor número de habitantes, con muestras inferiores a 500 entrevistas para cualquier municipio de 100.000 o más habitantes.

No obstante, tanto en lo que se refiere a las elecciones autonómicas como a las municipales, los datos de este estudio con una muestra de alrededor de 1.200 entrevistas permiten hacer un pronóstico "global", es decir, para el conjunto de las Comunidades Autónomas que celebran esas elecciones, y para el conjunto de todos los municipios españoles, de la distribución de los votos entre los principales partidos, pero no es científicamente posible, con un mínimo de seriedad profesional, ofrecer un pronóstico sobre la distribución de escaños para los Parlamentos Autonómicos o para los Ayuntamientos, ni de forma individual ni agregada, pues para ello se requeriría disponer de los pronósticos

individualizados que, como se ha explicado, no se pueden elaborar si no se dispone de una muestra representativa en cada Comunidad y en cada municipio.

En el caso de las elecciones europeas, sin embargo, al tratarse de distrito único, una muestra nacional de 1.200 personas sí permite formular pronósticos sobre la distribución de los votos entre los partidos más importantes, e incluso formular pronósticos sobre la distribución de escaños. Pero, el hecho de que se puedan formular dichos pronósticos no es, por sí mismo, garantía de que el pronóstico sea necesariamente correcto, ya que, aunque se reduce el error atribuible a la representatividad de la muestra, pueden producirse muchos otros errores en la estimación de los resultados. El tamaño y representatividad de la muestra son una condición necesaria, pero no suficiente. ASEP, por tanto, se responsabilizará de elaborar un pronóstico de distribución de votos y escaños en las elecciones europeas, y sólo de la distribución de votos en forma agregada para el conjunto de Comunidades Autónomas que celebran elecciones autonómicas, y para el conjunto de España en lo que respecta a las elecciones municipales, pero no de la distribución de votos para cada Comunidad Autónoma o municipio, ni de la distribución de escaños, a nivel individual o agregado, pues para hacerlo se requerirían muestras de tamaño muy superior.